

# NOVELES DESTACADOS

## Análisis del contexto institucional para el emprendimiento: zonas continentales versus zonas periféricas

Sara Arbelo-Pérez<sup>1</sup>, Inés Ruiz-Rosa, Desiderio Gutiérrez-Taño

*Universidad de La Laguna, España*

<https://doi.org/10.20420/eni.2024.755>

---

### Resumen

El fomento de la actividad emprendedora es crucial para el desarrollo económico y social, especialmente en regiones periféricas donde la creación de empresas puede afrontar más obstáculos que en las zonas continentales y, al mismo tiempo, tener un gran potencial para estimular el progreso. Este estudio analiza las diferencias en la percepción de factores institucionales en ecosistemas emprendedores continentales y periféricos a través de la opinión de 1.007 expertos que participaron en la Encuesta Nacional de Expertos (NES) del GEM de 2019 en España. Los resultados indican que, en general, las personas expertas perciben una situación menos favorable para el desarrollo de proyectos de emprendimiento en las zonas periféricas en comparación con las continentales.

*Palabras clave:* ecosistema emprendedor, regiones periféricas, GEM, NES.

*Clasificación JEL:* L26, O43, R11.

*Fuente de referencia:* Sara Arbelo-Pérez (2022). Análisis del ecosistema emprendedor en zonas periféricas. Trabajo fin de título del Grado en Administración y Dirección de Empresas, tutorizado por Inés Ruiz-Rosa y presentado en la Universidad de La Laguna, España.

---

### 1 Antecedentes y justificación

Numerosos estudios vinculan el emprendimiento con el desarrollo económico (Ahmad & Hoffmann, 2008; Schmiedeberg, 2008). Por ello, organizaciones internacionales han promovido el crecimiento económico en economías menos avanzadas a través del emprendimiento, destacando la importancia de los factores del entorno que afectan el comportamiento emprendedor (Fortunato & Alter, 2011). Autores como Steyaert y Hjorth (2008) sostienen que el desarrollo emprendedor depende del contexto social y cultural. De hecho, se ha demostrado que el entorno puede incentivar o inhibir el comportamiento emprendedor (Fortunato & Alter, 2011).

La falta de políticas de apoyo y educación empresarial son barreras significativas para el

emprendimiento (Haro & Gómez, 2011). En cambio, una sociedad que valora la creatividad y la innovación fomenta un entorno favorable para el emprendimiento (Ahlstrom & Bruton, 2002). Por tanto, podríamos decir que el emprendimiento, que favorece el desarrollo económico de una determinada región, estará en función de los elementos que configuran un determinado entorno, el acceso a recursos financieros, la intervención gubernamental y un entorno de negocios propicio (Fortunato & Alter, 2011).

Audretsch y Belitski (2017) definen un ecosistema emprendedor como una comunidad dinámica de actores interdependientes (empresas, proveedores, clientes, administraciones públicas, etc.) y contextos institucionales, informativos y

---

<sup>1</sup>Autor de correspondencia: [sarbelop@ull.edu.es](mailto:sarbelop@ull.edu.es).

socioeconómicos, que interactúan de manera formal e informal para conectar, mediar y gobernar el rendimiento dentro del entorno empresarial local. Para Ahmad y Hoffman (2008) el ecosistema emprendedor es resultado de una combinación de tres factores: oportunidades, personas capacitadas y recursos.

Asimismo, la literatura sugiere que las diferencias en los ecosistemas emprendedores entre zonas continentales y periféricas pueden ser significativas (Van Stel & Suddle, 2008). Por ejemplo, Freitas y Kitson (2018) comparan ecosistemas emprendedores de áreas continentales e insulares, confirmando que las empresas en espacios insulares perciben un ecosistema menos favorable. Y Felzensztein *et al.* (2013) analizaron regiones centrales de Chile, encontrando que las regiones periféricas tienen una percepción más negativa en cuanto a acceso a financiación y educación emprendedora. Por lo tanto, conocer las claves para una relación óptima entre las variables del ecosistema emprendedor es crucial para el desarrollo económico, especialmente en áreas periféricas donde el crecimiento es más lento (Felzensztein *et al.*, 2013).

## 2 Objetivos

En función de lo comentado en el apartado anterior, nos planteamos en este trabajo analizar las posibles diferencias en la percepción del ecosistema emprendedor entre zonas periféricas y continentales. La pequeña dimensión de las zonas periféricas y su lejanía de los grandes mercados continentales influyen en su capacidad para desarrollar economías de escala, así como elevar significativamente el coste de acceso a los recursos necesarios para llevar a cabo la actividad productiva (Acs & Szerb, 2009). Por tanto, estas peculiaridades evidencian las barreras y dificultades con las que se enfrentan las zonas periféricas en comparación con las zonas continentales, las

cuales suponen un mayor condicionante para desarrollar una actividad emprendedora. Atendiendo a ello, cabe esperar que se perciba que las zonas periféricas sean menos favorables para el desarrollo de proyectos de emprendimiento que las zonas continentales.

Kansheba y Wald (2020), después de un análisis pormenorizado de la literatura especializada en ecosistemas emprendedores, identifican una serie de aspectos que afectan al desarrollo de propuestas emprendedoras: la política y programas gubernamentales, las infraestructuras y servicios de apoyo al emprendimiento, la transferencia de I+D+i y la tecnología, la apertura del mercado, la formación y la cultura emprendedora. Las cuatro primeras variables constituyen lo que se denomina marco formal institucional y, respecto a ellas, cabe reseñar que se percibe que en zonas periféricas el contexto formal es menos favorable para el desarrollo de proyectos de emprendimiento que en las zonas continentales.

Por su parte, la formación y la cultura emprendedora configuran el contexto institucional informal, con respecto al cual cabe remarcar que se percibe que en zonas periféricas el contexto informal es menos favorable para el desarrollo de proyectos de emprendimiento que en las zonas centrales.

## 3 Metodología

Para estudiar las ideas en que se sostiene este trabajo se utilizan los datos de la Encuesta Nacional de Expertos (NES) de 2019 del proyecto GEM. Se utilizan, específicamente, datos proporcionados por el NES de España, puesto que es el único país que participa en GEM que dispone de información detallada de las diferentes regiones que la componen, lo que nos permite hacer el análisis comparativo entre zonas periféricas y continentales. En particular,

se han analizado las respuestas aportadas por los 1.007 expertos participantes.

En la tabla 1 se refleja el número de personas expertas participantes en el cuestionario NES en las diferentes regiones españolas en el año 2019. Del total de respuestas recabadas, cerca de un 15% corresponden a zonas periféricas (Canarias, Baleares, Ceuta y Melilla) y el resto, un 85%, a zonas continentales.

**Tabla 1. Regiones en España y número de personas expertas participantes**

Región	Número de personas expertas
<b>Continetales</b>	<b>858</b>
Almería	38
Andalucía	36
Aragón	48
Asturias	36
Cádiz	36
Cantabria	36
Cataluña	36
Comunidad de León	36
Comunidad la Mancha	71
Comunidad Valenciana	36
Córdoba	51
Extremadura	36
Galicia	41
Granada	33
Jaén	36
Madrid	36
Málaga	36
Murcia	36
Navarra	36
País Vasco	36
Rioja	36
Sevilla	36
<b>Periféricas</b>	<b>149</b>
Baleares	40
Canarias	36
Ceuta	36
Melilla	37
<b>Total</b>	<b>1007</b>

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos extraídos del GEM

A través de la encuesta del NES se recogen las percepciones que tienen las personas expertas tanto sobre el contexto general como sobre las instituciones formales (financiación empresarial, políticas y programas gubernamentales, transferencia de I+D,

infraestructura comercial y de servicios e infraestructura física) e informales (educación y formación, y normas culturales y sociales) (tabla 2). Cada uno de los ítems se expresa como una situación favorable y es valorado por los expertos en una escala de 0 a 10, donde 0 representa completamente falso y 10 completamente verdadero.

**Tabla 2. Variables – Datos NES**

Condiciones	Índices compuestos derivados de datos NES
<b>Instituciones formales</b>	
Financiación empresarial	Disponibilidad de recursos financieros
Políticas Públicas	Emprendimiento como prioridad Burocracia, impuestos y regulación
Programas gubernamentales	Existencia de programas de apoyo directo
Transferencia de I+D	Posibilidad de comercialización del I+D
Infraestructura comercial y de servicios	Acceso a servicios profesionales de apoyo
Apertura del mercado	Comportamiento de los mercados
Infraestructura física	Acceso a infraestructura y servicios públicos
<b>Instituciones informales</b>	
Educación	Formación en primaria y secundaria Formación en educación superior
Normas sociales y culturales	Apoyo cultural y valoración de la iniciativa

**Fuente:** Elaboración propia

Para conocer las diferencias en las variables de las instituciones formales e informales según territorio (periférico/continental) se llevaron a cabo los pertinentes test estadísticos (en particular, un test *T-Student* de diferencias medias).

#### 4 Principales resultados

En la tabla 3 se incluye un análisis comparativo de medias entre zonas geográficas continentales y periféricas para cada una de las variables objeto de análisis. La tabla se ha construido teniendo en cuenta que en las filas se reflejan los constructos de las instituciones y en las columnas la variable territorio.

**Tabla 3. Comparación de medias zona periférica y zona central en España**

Ítems	Periferia	Continental	Diferencias	Sig.	<i>Estadístico t de Student</i>
Contexto general para emprendedores	4,20	5,21	1,01	*	5,827
<b>Instituciones formales</b>					
Financiación empresarial	3,50	4,02	0,53	*	4,139
Políticas Públicas	3,60	4,20	0,60	*	3,730
Programas gubernamentales	4,38	5,39	1,01	*	5,989
Transferencia de I+D	3,89	4,39	0,50	*	3,202
Infraestructura comercial y de servicios	4,55	5,36	0,81	*	5,096
Apertura del mercado	4,12	4,30	0,18	*	1,415
Infraestructura física	5,26	6,48	1,22	*	8,610
<b>Instituciones informales</b>					
Educación y formación	4,10	4,11	0,01		0,053
Normas sociales y culturales	4,12	4,47	0,35		1,843

Nota: No se asumen varianzas iguales

Sig.: \*p<0,05

Fuente: Elaboración propia

De los resultados obtenidos se observa que las limitaciones que presentan las zonas periféricas en cuanto lejanía, mayor coste de acceso, etc. son menos favorables a la hora de desarrollar proyectos de emprendimiento que los territorios continentales, tal y como muestran las diferencias de medias para la variable contexto general.

En lo que respecta al análisis de la diferencia de medias relacionadas con las variables que definen las dimensiones institucionales formal e informal en ambas zonas, se observan unos valores inferiores en la zona periférica en cada una de las variables en comparación con las áreas continentales.

Concretamente, y en lo que respecta al contexto formal, las personas expertas perciben, en general, unas condiciones menos favorables para el desarrollo de proyectos de emprendimiento en las regiones más alejadas de los mercados continentales. En este caso, destaca la percepción de una menor existencia de programas gubernamentales y de infraestructuras que favorezcan la puesta en marcha de iniciativas emprendedoras en las zonas periféricas en relación con las continentales. La conectividad de personas y las

redes de contacto que generan las infraestructuras, tanto físicas como comerciales, son más complicadas de establecer en territorios separados del continente y alejados de los mercados principales. A su vez, estas circunstancias pueden implicar deficiencias en inversión en investigación y, por consiguiente, escasa transferencia de I+D+i. En función de lo anterior, se confirma que en las zonas periféricas el contexto formal se percibe como menos favorable para el desarrollo de proyectos de emprendimiento que en las zonas continentales.

Por último, se observa que la diferencia de medias en las variables que componen el contexto informal no son significativas en lo que respecta a la educación y la formación, pero sí en referencia con las normas sociales y culturales. Sobre la base de estos resultados podemos pensar que, mientras las personas expertas no perciben una especial diferencia en el ámbito educativo entre zonas periféricas y continentales, sí consideran que existen ciertas diferencias sociales y culturales que hacen que el desarrollo de proyectos de emprendimiento sea menor en las regiones periféricas. Sobre la base de lo anterior, cabe señalar que se confirma que en las zonas periféricas se percibe el

contexto informal como menos favorable para el desarrollo de proyectos de emprendimiento que en las zonas continentales, pero solo en lo que a normas sociales y culturales se refiere.

## 5 Principal aportación y contribución

En este trabajo se analiza la percepción de las diferencias en el desarrollo de proyectos de emprendimiento entre zonas continentales y periféricas en España. A tal respecto, y a partir de un cuestionario completado por expertos de diversas regiones, extraído de la base de datos NES del GEM, se evaluó tanto el contexto general de emprendimiento por tipo de región como las variables formales e informales del ecosistema emprendedor. Los resultados alcanzados muestran que, en general, las personas expertas perciben una situación menos favorable en las zonas periféricas para el desarrollo de proyectos de emprendimiento que en las zonas centrales.

Para equilibrar la balanza, y que las zonas más alejadas de las áreas continentales sean igual de competitivas que las propias áreas continentales, se hace necesario llevar a cabo programas y políticas gubernamentales que den un mayor incentivo al desarrollo de propuestas de emprendimiento, dando un mayor apoyo a iniciativas empresariales, ya sea a través de investigación para impulsar la innovación o a través de infraestructuras que permitan una mejor conectividad, es decir, más frecuente, rápida y económica.

Por otro lado, es necesario analizar con detalle las causas que generan la potencial diferencia cultural entre zonas periféricas y continentales en el desarrollo de proyectos de emprendimiento de cara a actuar de manera directa sobre las variables que configuran el contexto cultural.

## 6 Referencias

- Acs, Z. J., & Szerb, L. (2009). *The global entrepreneurship index (GEINDEX)*. Vol. 24. Now Publishers Inc.
- Ahlstrom, D., & Bruton, G. D. (2002). An institutional perspective on the role of culture in shaping strategic actions by technology-focused entrepreneurial firms in China. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 26(4), 53-68.
- Ahmad N., & Hoffmann A. (2008). *A framework for addressing and measuring entrepreneurship*. OECD Statistics Working Paper Series.
- Audretsch, D. B., & Belitski, M. (2017). Entrepreneurial ecosystems in cities: Establishing the framework conditions. *The Journal of Technology Transfer*, 42(5), 1030-1051.
- Felzensztein, C., Gimmon, E., & Aqueveque, C. (2013). Entrepreneurship at the Periphery: Exploring Framework Conditions in Core and Peripheral Locations. *Entrepreneurship Theory and Practice*. 37(4), 815-835. doi:10.1111/j.1540-6520.2012.00515.
- Fortunato, M. W., & Alter, T. R. (2011). The individual-institutional-opportunity nexus: An integrated framework for analyzing entrepreneurship development. *Entrepreneurship Research Journal*, 1(1).
- Freitas, C., & Kitson, M. (2018). Perceptions of entrepreneurial ecosystems in remote islands and core regions. *Island Studies Journal*, 13(1). <https://doi.org/10.24043/isj.44>
- Haro, S. G., & Gómez, R. S. (2011). Influencia del entorno institucional en el desarrollo del emprendimiento español. Un análisis empírico. *Revista Venezolana de Gerencia*, 16(54), 191-208.
- Kansheba, J. M. P., & Wald, A. E. (2020). Entrepreneurial ecosystems: a systematic literature review and research agenda. *Journal of Small Business and Enterprise Development*, 27(6), 943-964.
- Schmiedeberg, C. (2008). Complementarities of innovation activities: An empirical analysis of the German manufacturing sector. *Research Policy*, 37, 1492-1503.
- Steyaert, C., & Hjorth, D. (Eds.). (2008). *Entrepreneurship as social change: A third new movements in entrepreneurship book*. Vol. 3. Edward Elgar Publishing.
- Van Stel, A., & Suddle, K. (2008). The impact of new firm formation on regional development in the Netherlands. *Small Business Economics*, 30(1), 31-47.